BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-509-8/22
Mostar: 10.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-00099-2021-11-1 od 02.02.2022.godine (LOT 1), ugovornog organa „CENTRALNO GRIJANJE“ d.d. Tuzla, u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka zamjenske opreme Wilo instalirane na sistemu daljinskog grijanja u Centralnoj toplinskoj podstanici i podiznim stanicama LOT 1“*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-00099-2021-11-1 od 02.02.2022.godine (LOT 1), ugovornog organa „CENTRALNO GRIJANJE“ d.d. Tuzla, u Otvorenom postupku, javne nabavke: *„Nabavka zamjenske opreme Wilo instalirane na sistemu daljinskog grijanja u Centralnoj toplinskoj podstanici i podiznim stanicama LOT 1“*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ „CENTRALNO GRIJANJE“ d.d. Tuzla, (u daljnjem tekstu:ugovorni organ) u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Nabavka zamjenske opreme Wilo instalirane na sistemu daljinskog grijanja u Centralnoj toplinskoj podstanici i podiznim stanicama LOT 1“*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 585-1-1-93-3-93/21 od 08.12.2021. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06-00099-2021-11-1 od 02.02.2022.godine (LOT 1).

Nezadovoljan predmetnom Odlukom, žalbu na istu je izjavio ponuđač INTER-METAL d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 24.02.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.03.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača komisija za javnu nabavku ugovornog organa ocijenila da je ponuda ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka *nije kvalifikovana za dalnju proceduru i vrednovanje iz sledećih razloga:*
Žalitelj navodi da je ugovorni organ za ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka naveo da je isti propustio dostaviti dokaz u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, to jest spisak izvršenih ugovora nije dostavljen kako je traženo tačkom 4.10 a) stav 1, Tenderske dokumentacije.
Naime navedenom tačkom traženo je „Dostavljanje spiska izvršenih Ugovora..."
U dokumentaciji kojom smo se prijavili na Tender dostavili smo od strane JP »GRIJANJE« d.o.o. iz Zenice potvrdu o uspiješno realizovana 3 (tri) ugovora u posledn je 3 (tri) godine. Na potvrdi je navedeno: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet nabavke, vrijednosni iznosi, brojevi i datumi ugovora.
U članu 4.10 Tenderske dokumentacije nije navedeno da ugovori moraju biti od različitih naručioca. Kako smo od jednog naručioca tj. od strane JP »GRIJANJE« d.o.o. Zenica obezbijedili 3 (tri) ugovora u poslednje 3 (tri) godine, i samim tim ispunili zahtijev iz člana 4.10 tenderske dokumentacije, **smatramo da je bespredmetno dostavljanje spiska sa navođenjem istog tj samo jednog naručioca , jer spisak podrazumijevao više naručioca .**
Shodno navedenom smatramo da je komisija za javnu nabavku neispravno ocijenila našu ponudu kao nekvalifikovanu , iz kog razloga tražimo da je preinačite, kako bi smo nastavili sa daljnim postupkom nabavke.

U skladu sa članom 100. stav (5) i članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), u daljme teksu ZJN, ugovorni organ u zakonskom roku, dostavlja slijedeće izjašnjenje o žalbi:

Očitujući se na žalbu ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka od 15.02.2022. godine, zaprimljenu kod ugovornog organa dana 17.02.2022. godine pod brojem protokola 001300, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00099-2021-11-1 od 02.02.2022. godine u postupku predmetne nabavke - Nabavka cirkulacionih pumpi, LOT 1 - Nabavka zamjenske opreme Wilo instalirane na sistemu daljinskog grijanja u Centralnoj toplinskoj podstanici i podiznim stanicama (Tender broj 32-11- 2021), putem otvorenog postupka za dostavljanje ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci poslano na objavu na Portalu javnih nabavki dana 08.12.2021. godine, pod brojem 585-1-1-93-3-93/21.

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06-00099-2021-11-1 od 02.02.2022. godine, je u zakonom predviđenom roku dostavljena ponuđačima koji su učestovali u postupku javne nabavke zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 06-00099-2021-8-1 od 31.01.2022. godine.

Prije nego se uputio u meritorno odlučivanje, ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani podnosioca žalbe, kako bi se uopće pristupilo rješavanju, a odnose se na blagovremenost, dopuštenost i da lije žalba izjavljena od ovlaštenog lica.

Ugovorni organ utvrdio je da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Ugovorni organ žalbu smatra u cjelosti neosnovanom, te stoji kod stava Komisije koja je pravilno i potpuno izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, te pregledu i ocjenui ponuda u skladu sa postavljenim uslovima i kriterijumima iz Tenderske dokumentacije.

Naime, Žaljitelj ističe da je uredno dostavio potvrdu o uspješno realizovana 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine. Žaljitelj navodi da je u potvrdi navedeno: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet nabavke, vrijednosni iznosi, brojevi i datumi ugovora. Dalje, žaljitelj ističe da u članu 4.10 Tenderske dokumentacije nije navedeno da ugovori moraju biti od različitih naručioca, odnosno kako je od jednog naručioca tj. JP "GRIJANJE" d.o.o. Zenica obezbjeđena 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, što u konačnici Žaljitelj smatra da je ispunjen zahtjev iz člana 4.10. Tenderske dokumentacije i da je bespredmetno dostavljanje spiska sa navođenjem istog tj. samo jednog naručioca.

Ugovorni organ žalbu smatra u cjelosti neosnovanom, iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovan iz razloga što Žaljitelj pogrešno tumači Zakon o javnim nabavkama, tendersku dokumentaciju i Odluku o izboru najpovoljnjieg ponuđača, u kojoj je utvrđeno da ponuda ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka nije kvalifikovana za daljnu proceduru i vrednovanje, iz razloga što Žaljitelj/ponuđač propustio dostaviti dokaz u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, i to spisak izvršenih ugovora. Naime, u tenderskoj dokumentaciji tačkom 4.10 a), stav 1., *traženo je „Dostavljanje spiska izvršenih ugovora", a što je u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama ("SI. Glasnik BiH"broj: 39/14),* gdje je propisano *„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji".*

Dalje, Žaljitelj smatra da je bespredmetno dostavljanje spiska sa navođenjem istog tj. samo jednog naručioca, a što Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovan i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom i Odlukom o izboru najpovoljnjieg ponuđača iz razloga što je članom 49. Zakona o javnim nabavkama ("SI. Glasnik BiH" broj: 39/14), propisano *„U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak*

izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom.“

Shodno navedenom, Ugovorni organ u postupku ocjene provedenog postupka, je ocijenio daje Komisija u svemu pravilno postupila, te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Tenderskom dokumentacijom.

Uzimajući u obzir gore navedeno ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja INTER-METAL d.o.o. Banja Luka u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 06-00099-2021-11-1 od 02.02.2022. godine.

U skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), žalitelj je dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

Neosnovani su navodi ugovornog organa da smo propustili dostaviti dokaz u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u smislu tačke 4.10 a) tenderske dokumentacije. U toj tački tenderske dokumentacije je navedeno „dostavljanje spiska izvršenih ugovora44, ali nisu navedene nikakve posebne formalnosti u pogledu toga kakav taj spisak treba da bude. Spisak izvršenih ugovora je sadržan upotvrdi broj 16984/21 od 21. 12. 2021. godine koji je izdalo JP „Grijanje" d.o.o. Zenica, a koju smo mi dostavili ugovornom organu. U tom dokumentu su navedeni naši ugovori sa JP „Grijanje" d.o.o. Zenica i to:

- ugovor o isporuci cirkulacionih pumpi br. 1136/19 od 24. 06. 2019. godine u ukupnoj vrijednosti od 29.960,04 KM, bez PDV-a,
- ugovor o isporuci cirkulacionih pumpi br. 10154/20 od 12. 08. 2020. godine, u ukupnoj vrijednosti od 64.900,53 KM, bez PDV-a,
- ugovor o isporuci cirkulacionih pumpi br. 7768/21 od 02. 06. 2021. godine, u ukupnoj vrijednosti od 43.400,00 KM, bez PDV-a.

Prema članu 48. stavu 2. Zakona o javnim nabavkama, ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, „taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana". Iz te zakonske odredbe proizlazi da dokaz o uredno izvršenim ugovorima može biti ijedan dokument. Dokument koji smo dostavili ugovornom organu, tj. potvrda JP „Grijanje" d.o.o. Zenica broj 16984/21 od 21. 12. 2021. godine, jeste valjan dokaz o uredno izvršenim ugovorima prema prethodno navedenoj zakonskoj odredbi, jer sadrži i spisak izvršenih ugovora i potvrdu o njihovoj realizaciji koji je dala druga ugovorna strana.

Ugovorni organ neosnovano insistira na dostavljanju posebnog dokumenta sa spiskom izvršenih ugovora, jer u tenderskoj dokumentaciji nije izričito navedeno da spisak izvršenih ugovora mora biti dostavljen u formi posebnog dokumenta, u smislu člana 48. stava 7. Zakona o javnim nabavkama. Prema toj zakonskoj odredbi, ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, „dužan je da

u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve". Uostalom, insistiranje ugovornog organa na dostavljanju spiska izvršenih ugovora u formi posebnog dokumenta nije u saglasnosti sa članom 44. stavom 4. Zakona o javnim nabavkama. Prema toj zakonskoj odredbi, ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva „samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ". Na osnovu potvrde JP „Grijanje" d.o.o. Zenica broj 16984/21 od 21. 12. 2021. godine se može utvrditi da mi ispunjavamo kvalifikacioni uslov koji je postavio ugovorni organ, a to su najmanje tri uspješno izvršena ugovora u posljednje tri godine.

Pored toga što je neosnovana ocjena ugovornog organa da naša ponuda nije kvalifikovana za dalju proceduru i vrednovanje, takva ocjena nije ni dozvoljena u trenutnoj fazi postupka javne nabavke. Naime, naša ponuda nije odbačena nakon otvaranja ponuda u postupku provjere kvalifikacije kandidata, odnosno ponuđača po članu 63. Zakona o javnimn nabavkama, te smo mi kao kvalifikovani ponuđači ušli u fazi ocjene ponuda po članu 65. Zakona o javnim nabavkama.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine usvoji našu žalbu i poništi pobijanu odluku ugovornog organa o izboru najpovoljnije ponuđača.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi osporava eliminaciju svoje ponude iz razloga što je u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača, komisija za javnu nabavku ugovornog organa ocijenila da je ponuda žalitelja/ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka nije kvalifikovana za daljnju proceduru i vrednovanje, jer je isti propustio dostaviti dokaz u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne

sposobnosti ponuđača, **to jest, spisak izvršenih ugovora nije dostavljen kako je traženo tačkom 4.10 a) stav 1, Tenderske dokumentacije.** Žalitelj ističe da je navedenom tačkom traženo „Dostavljanje spiska izvršenih Ugovora...". U dokumentaciji kojom se žalitelj prijavio na Tender dostavio je potvrdu o uspiješno realizovana 3 (tri) ugovora u poslednje 3 (tri) godine od strane JP »GRIJANJE« d.o.o. iz Zenice. Na potvrdi je navedeno: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet nabavke, vrijednosni iznosi, brojevi i datumi ugovora.

U članu 4.10 Tenderske dokumentacije nije navedeno da ugovori moraju biti od različitih naručioca. Kako smo od jednog naručioca tj. od strane JP »GRIJANJE« d.o.o. Zenica obezbijedili 3 (tri) ugovora u poslednje 3 (tri) godine, i samim tim ispunili zahtijev iz člana 4.10 tenderske dokumentacije, smatramo da je bespredmetno dostavljanje spiska sa navođenjem istog tj samo jednog naručioca , jer spisak podrazumijevao više naručioca.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je žalbeni navod u potpunosti neosnovan iz razloga što Žaljitelj pogrešno tumači Zakon o javnim nabavkama, tendersku dokumentaciju i Odluku o izboru najpovoljnjieg ponuđača, u kojoj je utvrđeno da ponuda ponuđača INTER-METAL d.o.o. Banja Luka nije kvalifikovana za daljnu proceduru i vrednovanje, iz razloga što Žaljitelj/ponuđač **propustio dostaviti dokaz u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, i to spisak izvršenih ugovora.** Naime, u tenderskoj dokumentaciji tačkom 4.10 a), stav 1., traženo je „Dostavljanje spiska izvršenih ugovora", a što je u skladu sa članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama ("SI. Glasnik BiH" broj: 39/14), gdje je propisano *„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji".*

Dalje, Žaljitelj smatra da je bespredmetno dostavljanje spiska sa navođenjem istog tj. samo jednog naručioca, a što Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovan i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom i Odlukom o izboru najpovoljnjieg ponuđača iz razloga što je članom 49. Zakona o javnim nabavkama ("SI. Glasnik BiH" broj: 39/14), propisano „U postupku javne nabavke robe ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom."

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u tački 4.10 propisano:
„Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača:

a) ***Dostavljanje spiska izvršenih ugovora, te dostavljanje dokumenata u formi potvrda o uspješno izvršenim ugovorima*** *koje su izdali naručioci za najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine, potvrde trebaju sadržavati sljedeće: naziv i sjedište ugovornih strana (privredni subjekti), predmet nabavke, vrijednosne iznose, vrijeme i mjesto isporuka, te specificirati da li su*

uspješno završeni i u skladu sa pravilima ili, ukoliko se takve potvrde ne mogu osigurati iz razloga izvan ponuđačeve kontrole, dostaviti izjavu ponuđača o izvršenim isporukama i ovjerene fotokopije ugovora za najmanje 3 (tri) ugovora u posljednje 3 (tri) godine.

***Napomena:** Za ugovorni organ nije prihvatljivo dostavljanje izjava o uspješno izvršenim radovima i ovjerenih fotokopija ugovora a da se nije obrazložio razlog nedostavljanja potvrda, tj. obrazložio razlog izvan kontrole ponuđača radi kojeg se ne mogu dostaviti potvrde.*"

Dalje Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 48. je propisano:

(Opći uvjeti za tehničku i profesionalnu sposobnost)

„(1) Ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

*(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, **taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji.** U slučaju da takvu potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.*

(3) Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih stranaka ili gospodarskih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto provedbe ugovora;

e) navode o uredno provedenim ugovorima....."

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti kao dokaz o isunjavanju uslova iz tačke 4.10 (Potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) tenderske dokumentacije, na stranici broj 15, dostavio **samo Potvrdu od JP „Grijanje" d.o.o. Zenica** na kojoj je navedeno da je Intel-metal d.o.o. Banja Luka uspješno realizovao isporuku cirkularnih pumpi, **bez zahtjevanog akta u obliku popisa provedenih ugovora**.

U dostavljenoj potvrdi su navedena uspješno realizovana tri ugovora:

- ugovor o isporuci cirkulacionih pumpi br. 1136/19 od 24. 06. 2019. godine u ukupnoj vrijednosti od 29.960,04 KM, bez PDV-a,
- ugovor o isporuci cirkulacionih pumpi br. 10154/20 od 12. 08. 2020. godine, u ukupnoj vrijednosti od 64.900,53 KM, bez PDV-a,
- ugovor o isporuci cirkulacionih pumpi br. 7768/21 od 02. 06. 2021. godine, u ukupnoj vrijednosti od 43.400,00 KM, bez PDV-a.

Uvidom u dostavljeni Obrazac za ponudu-Aneks 2-1, tačnije u tačku 1. Aneksa 2-1, koji se nalazi na strani 3 ponude žalitelja, žalitelj je dao sljedeću Izjavu: *„U skladu sa sadržajem i zahtjevima tenderske dokumentacije br.32-11-2021, ovom Izjavom prihvatamo njene odredbe u cjelosti, bez ikakvih rezervi i ograničenja"*.

S obzirom da je tenderska dokumentacija u potpunosti usklađena sa članom 48. stav (2) i (3) ZJN-a, ovaj organ zaključuje da se nedvosmisleno može utvrditi, da je žalitelj bio upoznat sa svim uslovima zahtjevanim u tenderskoj dokumentaciji, na koje je pristao i obavezao se na iste u Izjavi datoj u Aneksu 2-1 ponude, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 266,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Amulović, dipl.iur.

Dostaviti:
- INTERMETAL d.o.o. Banja Luka
- CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla,
- WILO Adriatic d.o.o. Stegne 31A, 1000 Ljubljana, Slovenija
- evidencija
- a/a